

1. 体制図の提供

2. スケジュールの提供

3. 比較分析 (FIT & GAP分析)

① Ver8.1と「標準仕様書1.0版」との機能比較

※業務フロー、帳票、機能要件の観点から、Ver8.1の機能と標準仕様書1.0版のFIT&GAP分析を実施。

※①の分析は全ての自治体で対応が必要。

② Ver8.1と国保連合会の「特定健診等データ管理システム」との機能比較

※業務フロー、帳票、機能要件の観点から、Ver8.1の機能と特定健診等データ管理システムのIF仕様書のFIT&GAP分析を実施。

※②の分析は**足立区のみ実施**。足立区以外は情報提供が必要とされている。何を情報提供するのは現時点で未定。

👉 現行保守担当者は、阿部以外は業務知識がなく、自治体仕様を把握しているわけでもないので、**調査しながら整理する必要**。

👉 業務フロー、帳票：各自治体資料(=標準化外事業やカスタマイズ内容を含む)をもとに実施。
機能要件：PKG標準機能をベースとした雛型をPKGから提供してもらう。自治体仕様はフィールドにて反映。

4. 代替運用提案

※ GAPに関する代替運用案の提案（標準化対象外業務も含む）

※足立区以外は、BPRを前提として自治体主体で対応方針を検討いただく。（見積前提）

👉 自治体仕様(標準化外業務、カスタマイズ)を踏まえての整理が必要。

👉 現行保守担当者は、業務、標準化の考え方に関する知識が不足しているため、**代替運用提案は有識者の協力が必須**。

5. 委託内容に関する概要資料の提供

👉 杉並区の仕様書に記載あり。補助金申請用に必要。納品物を活用してもらう想定。

6. 顧客説明

※会議(キックオフ、説明(2回程度))を想定)

7. 会議録/課題管理表の作成



全体スケジュール案（特定健診FIT&GAP分析）

<現行保守担当者の状況>

- ・現行保守担当は阿部しか業務知識がないうえ、現地運用を知っているわけではないので、調査しながら資料を準備する必要がある。
- ・直近では過渡期連携。その後、副本&レベルアップ対応作業を抱えている。
- ・また、2月から高瀬&松本は、杉並)小慢導入が始まる。2人は対応が難しい。

FIT&GAP分析の内容

- ①. 特定健診標準仕様書1.0版とVer8.1特定健診サブとのFIT&GAP分析（標準化対象外業務も含む）
- ②. 特定健診等データ管理システムとVer8.1特定健診サブとのFIT&GAP分析（標準化対象外業務も含む）
- ③. GAPに関する代替運用案の提案

工程	令和7年度			令和8年度								希望	現行保守担当
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月			
PKG	「標準仕様書1.0版」および「特定健診等データ管理システムのIF仕様書」とVer8.1標準機能要件を比較して、できなくなること、新たにできること(あれば)を整理。			分析結果(GAP部分)について運用提案方針を協議		方針協議/説明同席			方針協議		①②の比較分析結果(GAP部分)について運用提案方針を協議		
足立区	分析①②の準備			▼KO 分析①②		代替案の整理 説明③		<課題> 標準化の知識がない。 代替運用提案(誘導方針)は有識者の参画を調整。			Ver8.1	阿部、高瀬、 ティード)新岡	
杉並区	<課題> 作業時期が、副本繁忙期と保守のレベルアップ対応時期と被る。 分析者を別途調整する。 2月から作業着手する。 PKGからPKG標準機能とのGAPを情報提供してもらう。			型を参考に作成 分析①の準備		▼KO 分析① 6月開始希望。指導の先行実施を希望		代替案の整理 説明③			YCC		
台東区						▼KO 分析① 6月開始希望。指導の先行実施を希望		代替案の整理 説明③			Ver8.1	松本の、江藤、 SP)高橋	
中野区						▼KO 分析①		代替案の整理 説明③			Ver8.1	小野、松本の、 ティード)新岡	
練馬区						▼KO 分析①		代替案の整理 説明③			Ver8.1	阿部	
豊島区											YCC	今藤、岩谷	
京都市											確定	小野	
新潟市											確定	マーブル	

アウトプット資料のイメージ

参考：
杉並区の仕様書案、自治体提示用見積、
健康管理FIT&GAP資料

一旦、特定の自治体の健康管理のFIT & GAP資料を参考に見繕ったが、担当自治体の仕様書と過去のFIT&GAP資料を見て、最終的にアウトプットの種類と記載粒度を決めた方が良い。

No.	納品物 ※杉並区の場合	アウトプット資料 ※健康管理のFIT&GAP分析を参考		備考
1	プロジェクト計画書	プロジェクト計画書	自治体担当が作成	雛型作るとよい。
2	プロジェクト体制図	プロジェクト体制図	自治体担当が作成	雛型作るとよい。
3	作業スケジュール	作業スケジュール	自治体担当が作成	雛型作るとよい。
4	比較分析結果一覧	<4-1> 標準仕様書1.0 版とVer8.1の 機能比較	自治体担当が作成 (一部雛型あり)	(*1)③業務フロー比較.xlsxは 素材が無い。 (*2)業務機能一覧比較表は、 PKG標準機能をベースに、 PKGから雛型提供あり。 (*3)⑤は④に含めて整理する 方法もあり。
		<4-2> 特定健診等デー タ管理システム とVer8.1の機能 比較	①対象事業整理.xlsx ②対象帳票整理.xlsx ③業務フロー比較.xlsx (*1) ④業務機能一覧比較表.xlsx (*2) ⑤カスタマイズ機能一覧.xlsx(*3) ⑥GAP一覧.xlsx ①特定健診等データ管理システムの 標準化範囲.pptx ②対象事業整理.xlsx (*4) ③対象帳票整理.xlsx (*4) ④業務フロー比較.xlsx ⑤業務機能一覧比較表.xlsx ⑥カスタマイズ機能一覧.xlsx (*4) ⑦GAP一覧.xlsx	足立区担当が作成
5	代替運用提案書	⑥GAP一覧.xlsx (*5)	自治体担当が作成	(*5)GAPに関する対応検討欄 を記入して提供
6	委託内容に関する 概要資料	補助金申請用の資料 (*6)	自治体担当が作成	(*6)新たに作るのではなく、 アウトプット資料を活用する。
7	会議資料	会議資料一式	自治体担当が作成	
8	会議録	会議録	自治体担当が作成	
9	課題管理表	課題管理表	自治体担当が作成	

<2026/1/20 Ver8.1MTG >
 ・アウトプット資料については、仕様書に記載されて
 いるわけではないので確定ではない。調整可能。
 ・仕様書については、現時点で、杉並区の仕様書案
 しかない状況。

推進体制

■ 特定健診FIT&GAPチーム（仮）を編成

★LD) 新岡

- ・MEM)自治体保守担当(Ver8.1の誰か(Ver8.1PRJ内部で今後調整する))
- ・MEM)分析者 (メンバA、メンバB)

★SP) 阿部

※「赤字」は要調整。

	分析	協議	説明(=自治体向け体制)	希望	現行保守担当(体制図より)
足立区	※分析①②(2月から作業開始) 新岡、SP)阿部、メンバA	※有識者 ・PKG(児玉) ・業務有識者(鈴木?) ・新岡 ・阿部 ・各自治体担当者	主)阿部、副)新岡 ※業務有識者同席(鈴木?)	Ver8.1	阿部、高瀬、ティダ)新岡
台東区	※分析① メンバA、SP)新岡		主)新岡、副)保守担当A(江藤?) ※業務有識者同席(阿部)	Ver8.1	松本の、江藤、SP)高橋
中野区	※分析① メンバA、SP)新岡		主)新岡、副)保守担当B(江藤?) ※業務有識者同席(阿部)	Ver8.1	小野、松本の、ティダ)新岡
練馬区	※分析① メンバA、SP)阿部		主)阿部、副)新岡	Ver8.1	阿部
杉並区				YCC	
豊島区	分析者●●			YCC	今藤、岩谷
京都市	—		—	確定	小野
新潟市	—		—	確定	マール

<2026/1/9 MTG(児玉)>

- ・代替運用提案(誘導方針)の協議/説明会の同席については承知した。但し、顧客説明会への同席者は後日調整とさせてほしい。

<2026/1/21 MTG(阿部・坂井・小椋)>

- ・Ver8.1への依頼が来ている自治体(足立区、台東区、中野区、練馬区)は上記の体制で進める。
- ・杉並区、豊島区は、調整対象がYCCのため、検討の対象には含めていない。(YCCへの調整者:田邊。21日時点で調整結果不明。)
- 仮に、YCCが断った場合、杉並区はまだ調整可能な見込み。
- 豊島区は現行システムがVBのため、他自治体で使う資料(素材)を活用できず、別途作業が発生するため対応が難しい。

PKGチームとの調整事項

✓ 雛型の提供

Ver8.1標準機能要件と標準仕様書1.0版を比較して、できなくなることを提示してくれるという話であった。
その後、自治体仕様 (=標準化外業務、カスタマイズ) はフィールドにて反映する形で作成する。

👉 業務機能一覧比較表.xlsxの様式で提示してもらえないか？

※パッケージ標準の業務機能一覧に、E~H列(備考)を追加するイメージ。G列は不要。帳票もできなくなるものは斜線を追記。
¥¥doc¥HPBiz¥40_自治体別管理¥ア_足立区¥足立区_8.1保守¥08.個別契約案件¥R05年度¥標準化FIT&GAP¥01.Prj管理¥10.各種設計書 ¥050業務機能一覧比較表

👉 Ver8.1標準機能要件とデータ管理システムマニュアルについても比較をして、できなくなることを提示してもらえないか。

✓ 代替運用提案(誘導方針)の協議/説明会の同席

GAP一覧の内容をもとに、フィールドとPKGで協議しながら提案方針(落としどころ)を整理したい。
そのため、2段階に分けて方針協議の場を設けて欲しい。

👉 現行保守担当者は、業務、標準化の考え方に関する知識が不足しているため、代替運用提案は有識者の協力が必須という現状。
方針協議の場(社内MTG)のセッティングに加えて、顧客説明会への同席をお願いしたい。その人を調整して欲しい。

<2026/1/9 MTG(児玉)>

- ・雛型の提供については、Ver8.1PRJメンバと調整したうえで回答させてほしい。
- ・代替運用提案(誘導方針)の協議/説明会の同席については承知した。
但し、顧客説明会への同席者候補として“鈴木”の名が挙がっているが、現時点で調整することは難しい。
後日調整とさせてほしい。

<2026/1/21 児玉>

- ・Ver8.1PRJメンバと調整した結果、以下はPKGチームにて対応可能。提供時期は3月末予定。
 - Ver.8.1業務機能一覧をベースに標準仕様の有無をあらいだし。
 - 標準仕様書をベースにVer.8.1の機能有無をあらいだし。
- ・国保連システム(データ管理等システム)との比較資料の素材提示は対応不可。